

Etude de cas B: Les disservices écosystémiques dans les Aires de gestion de la nature sauvage en Tanzanie

Quel est le problème ?

Les approches de conservation à base communautaire (CBC) ont été reçues par les parties gouvernementales et non gouvernementales comme participatives et largement bénéfiques, malgré les difficultés d'évaluer leurs impacts sur les gens et la nature. En Tanzanie, les Aires Communautaires de Gestion de la Nature Sauvage (ACGNS) sont une forme courante de CBC représentant une approche alternative à la conservation pure et au contrôle du gouvernement central, mettant en place des politiques et une législation mettant en avant les communautés pour la conservation des ressources naturelles. Les ACGNS ont été initiées dans les années 90 pour augmenter la participation des communautés locales dans la gestion de la nature sauvage et procurer des bénéfices pour les communautés locales, la nature sauvage et l'environnement. Depuis, jusqu'à 22 ACGNS ont été initiées et 16 autres planifiées avec le gouvernement, les bailleurs de fonds, la communauté et avec les investissements des ONG supportant leur développement et leur croissance dans le pays.

Les ACGNS comprennent différents écosystèmes, structures socio-politiques et une large gamme de services écosystémiques et une gamme de disservices écosystémiques. Entre 2013 et 2016, ESPA a financé un projet multidisciplinaire pour évaluer la performance des ACGNS. La pauvreté et les impacts sur les écosystèmes des paiements pour la conservation de la nature sauvage en Afrique : le projet des aires de gestion de la nature sauvage (PIMA) en Tanzanie étudia six ACGNS représentant une diversité d'environnements, de structures de gouvernance, et de populations rurales dont les moyens d'existence dépendent d'une série de stratégies. L'équipe a travaillé avec des organisations de la société civile et des instituts de recherche gouvernementaux, et rechercha l'apport des utilisateurs et praticiens de la nature sauvage, et des décideurs politiques.

Résultats

L'évaluation PIMA révéla que le gagnant-gagnant attendu des ACGNS n'est pas encore atteint. L'évaluation établit que les aires étaient caractérisées par des conflits fonciers, des dommages subis par les populations et les cultures, un manque de potentiel touristique et des coûts élevés d'administration parmi d'autres impacts négatifs.

Le tableau ci-dessous présente quelques-unes des questions et résultats de l'évaluation PIMA.

Tableau 1: Questions identifiées par l'évaluation des ACGNS

Problème	Résultat
Une large part de revenu revenant au gouvernement central et à la gestion des ACGNS	Revenu négligeable pour le village
Les revenus des ACGNS sont distribués sur le principe du partage égal des bénéfices à tous les villages membres	Ressentiment mutuel entre les villages qui peuvent avoir des niveaux différents de nature sauvage et de dommages aux cultures

Accès réduit aux ressources naturelles clés (comme le bois de chauffe et le pâturage) et à la terre	Les revenus et les moyens de subsistance des ménages sont compromis, souvent particulièrement difficile pour les femmes
Manque de transparence dans la mise en œuvre des ACGNS	Les villageois n'arrivent pas à comprendre les implications pour les contrats ACGNS, par ex. ils perdent le pouvoir de décision sur les terres du village
Changement du ratio de la population à la terre	Pression sur le pâturage et les terrains agricoles entraînant des conflits sur les limites des terrains
Faible protection de la nature sauvage et pas de compensation pour les dommages aux cultures et la perte de bétail	Dommages subis par les humains, les cultures et la nature sauvage, ressentiment local et résistance envers les acteurs de la conservation

Questions à discuter

1. Quels genres de bénéfices pensez-vous qu'une ACGNS pourrait procurer aux populations locales ? Et à la population globale ?
2. Quels sont les coûts et les risques que les ACGNS tanzaniennes semblent être en train d'imposer aux populations locales ?
3. Comment pensez-vous que les ACGNS pourraient être organisées afin d'augmenter le niveau des bénéfices (et réduire les coûts) pour les populations locales ?

Lectures à faire

- Bluwstein, J., Moyo, F. et Kicheleri, R. (2016) Austere conservation: Understanding conflicts over resource governance in Tanzanian Wildlife Management Areas. *Conservation and Society* **14**: 218- 231.
- Homewood, K. *et al.* (2017) Realising the promise of Tanzania's Wildlife Management Areas. Policy and Practice Briefing, ESPA. Available at: <https://www.espa.ac.uk/files/espa/Realising%20the%20promise%20of%20Tanzania%20Wildlife%20Management%20Areas.pdf>