

## Etude de cas A : Cadres de modélisation participative pour comprendre les compromis en bien-être dans le contexte des services écosystémiques côtiers

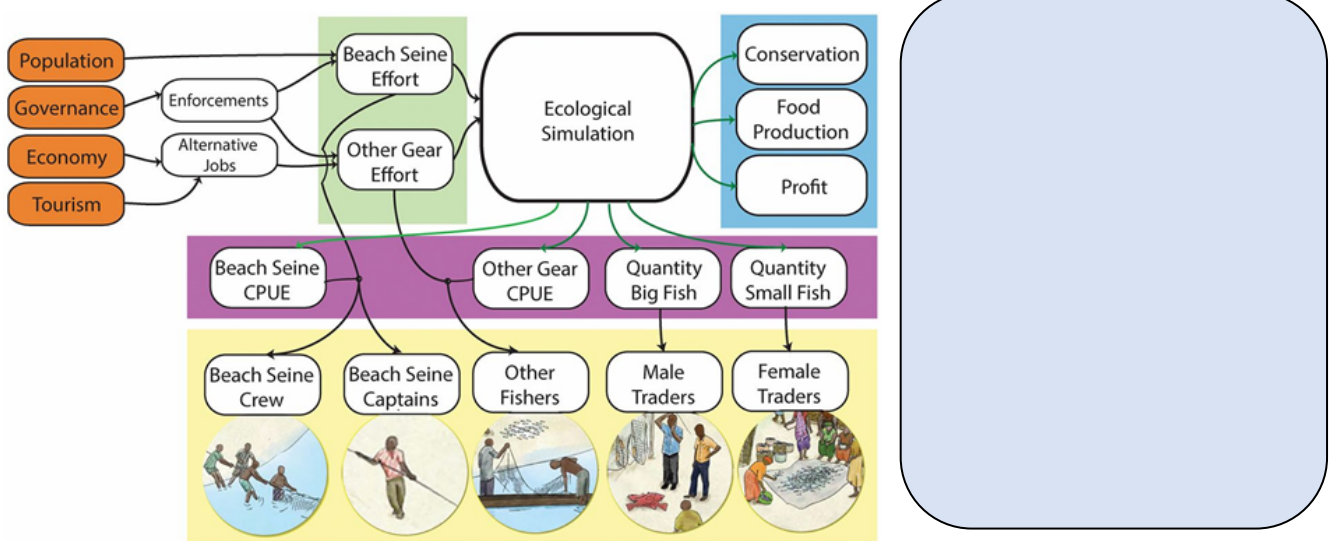
### Quel est le problème ?

La contribution des services écosystémiques au bien-être humain et à la réduction de la pauvreté a été largement reconnue récemment. La recherche a montré l'existence d'une gamme de compromis liés aux écosystèmes dans lesquels le gain pour un service écosystémique ou un groupe de personnes entraîne des pertes pour d'autres. Ces compromis ont peu été abordés par la recherche pour un gagnant-gagnant socialement plus acceptable. Cette orientation sélective vers les gagnant-gagnant peut induire l'exploration de compromis importants et chargés de valeurs, avec souvent des effets pervers non intentionnels. Par exemple, les approches techniques et économiques pour évaluer les compromis permettent d'appréhender adéquatement les compromis de routine, mais pas la complexité sociale, les dimensions multiples du bien-être et les défis politiques qui caractérisent souvent les décisions à propos des services écosystémiques et de la gestion des ressources.

### Services écosystémiques examinés et méthodes

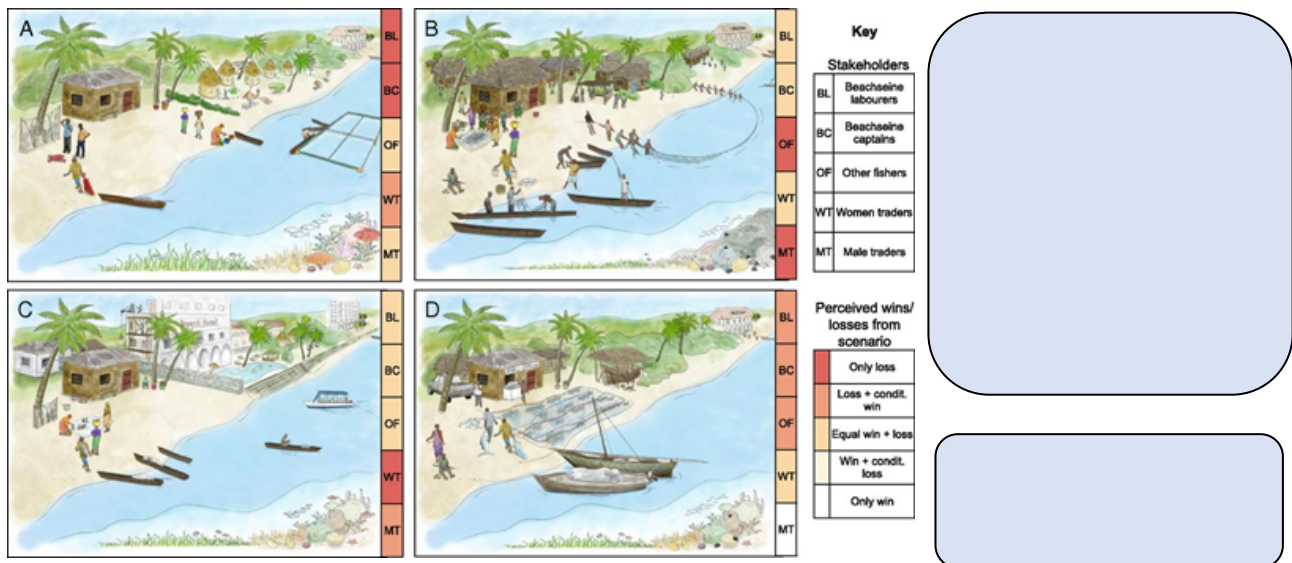
Les résidents de la ville de Mombasa, sur la côte kenyane, dépendent des services écosystémiques produits par les pêcheries à petite échelle à Nyali. La pêche est un système socioécologique intégrant le récif corailien et les écosystèmes de prairies marines, et cinq acteurs primaires (fig. 1 et 2). La plupart des acteurs primaires sont pauvres, et sont différenciés par genre, vulnérabilité, et la manière dont ils bénéficient des écosystèmes. Le projet a eu recours à des focus groups par groupe d'acteurs, des données à long terme sur la biologie et les pêcheries, et à une modélisation participative de conception avec les acteurs. Les données obtenues ont été intégrées dans un "modèle jouet" simplifié de dynamique écologique et bénéfices (fig. 1), ainsi que dans des scénarii discursifs des futurs possible (fig. 2).

### Résultats



**Fig. 1: Le système socioécologique pêche tel que conceptualisé dans le modèle-jouet**

Réimprimé à partir de Daw, T.M. et al. (2015) Evaluating taboo trade-offs in ecosystem services and human well-being. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 112: 6949–6954



**Fig. 2: Représentation artistique des scénarii qualitatifs futurs du système**

Réimprimé à partir de Daw, T.M. *et al.* (2015) Evaluating taboo trade-offs in ecosystems services and human well-being. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 112: 6949-6954

Le projet développera plus tard SPACES Data Explorer (<http://www.espa-spaces.org/resources/spaces-data-explorer/>) qui permet aux utilisateurs d'explorer la contribution des services écosystémiques à différents aspects du bien-être, prenant en compte si oui ou non ils satisfont leurs besoins basaux, et qui a accès aux services écosystémiques.

### Questions à discuter

1. Sur la base de l'étude de cas et de SPACES data explorer, identifiez 5 façons dont les écosystèmes côtiers au Kenya contribuent au bien-être des gens, en vous assurant d'inclure au moins un aspect subjectif, un aspect objectif et un aspect relationnel.
2. Identifiez 2-3 façons dont les hommes et les femmes dépendent différemment des services écosystémiques. Discutez si ces différentes utilisations des services écosystémiques sont compatibles mutuellement ou si elles entraîneront des compromis.
3. Pouvez-vous identifier et discuter différents compromis observés dans cette étude de cas ?

### Lecture à faire

1. Daw, T.M. *et al.* (2015) Evaluating taboo trade-offs in ecosystems services and human well-being. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 112: 6949-6954
2. ESPA. (2014) Sustainable Poverty Alleviation from Coastal Ecosystem Services (SPACES). (Available on: <http://www.espa-spaces.org/resources/spaces-data-explorer/> [accessed 21 February 2018])